



Briuselis, 2021 06 08  
C(2021) 4223 final

## **KOMISIJOS NUOMONĖ**

**2021 06 08**

**dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 2 dalies**

# KOMISIJOS NUOMONĖ

2021 06 08

## dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 2 dalies

### PRAŠYMAS PATEIKTI NUOMONĖ

Europos Komisija (toliau – Komisija), kaip Sutarčių sergėtoja, stebi, kaip valstybės narės įgyvendina Sąjungos teisę, kontroliuojant Europos Sąjungos Teisingumo Teismui (ESTT)<sup>1</sup>.

Kalbant apie ribojamąsias priemones, priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 215 straipsnį, valstybių narių nacionalinės kompetentingos institucijos (NKI) gali prašyti Komisijos pateikti nuomonę dėl atitinkamų teisės aktų konkrečių nuostatų taikymo arba pateikti jų įgyvendinimo rekomendacijų. NKI taip pat gali prašyti Komisijos pateikti rekomendacijų dėl paties SESV 215 straipsnio aiškinimo.

Komisija iš NKI gavo du prašymus pateikti nuomonę dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014<sup>2</sup> (toliau – reglamentas) 2 straipsnio 2 dalyje nustatytų finansinių priemonių taikymo. Abu šie prašymai susiję su ta pačia teisine nuostata, todėl dėl jų teikiama viena bendra Komisijos nuomonė.

### PAGRINDINIAI FAKTAI

Pagal reglamento 2 straipsnio 2 dalį ES veiklos vykdytojams draudžiama tiesiogiai ar netiesiogiai suteikti galimybę reglamento I priedo sąraše išvardytiems asmenims naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybę jais naudotis tų asmenų naudai<sup>3</sup>.

### Pirmas prašymas

Vienas į sąrašą įtrauktas asmuo, nurodytas reglamento I priede, yra į sąrašą neįtraukto ES nepriklausančio subjekto (toliau – subjektas A) direktorių valdybos pirmininkas. Pasak NKI ir remiantis subjekto A statutu, eidamas šias vadovaujamas pareigas į sąrašą įtrauktas asmuo yra atsakingas už subjekto A valdybos darbo organizavimą ir turi užtikrinti, kad valdybos nariai sėkmingai atliktų užduotis. Savo ruožtu subjektui A priklauso ES valstybėje narėje įsteigta patronuojamoji įmonė (toliau – ES patronuojamoji įmonė).

NKI pateikia šiuos klausimus:

*„1.1. Ar, remiantis pateikta informacija ir iš atvirųjų šaltinių gauta informacija, galima daryti išvadą, kad į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą A?“*

<sup>1</sup> Pagal Sutarties teisiškai privalomus Sąjungos teisės aiškinimus gali pateikti tik Europos Sąjungos Teisingumo Teismas.

<sup>2</sup> 2014 m. kovo 17 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 78, 2014 3 17, p. 6–15).

<sup>3</sup> Reglamento 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta: „Nesuteikiama galimybė I priede išvardytiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ar organizacijoms ar su jais susijusiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ar organizacijoms tiesiogiai arba netiesiogiai naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybė jais naudotis tų fizinių ar juridinių asmenų, subjektų arba organizacijų naudai.“

*1.2. Jeigu taip, ar reglamentu ES veiklos vykdytojui draudžiama atlikti mokėjimus subjekto A kontroliuojamai ES patronuojamajai įmonei už perkamus produktus, gaunamus iš subjekto A? Ar reglamentu ES bankui draudžiama tvarkyti šiuos mokėjimus?“*

## **Antras prašymas**

Pasak NKI, į sąrašą įtrauktas asmuo, nurodytas reglamento I priede, kontroliuoja į sąrašą neįtrauktą ES nepriklausantį subjektą (toliau – subjektas B). Subjekto B gaminamas prekes trečiojoje šalyje įsteigtos įmonės (toliau – trečiųjų šalių tarpininkai) parduoda ES veiklos vykdytojams.

NKI pateikia šiuos klausimus:

*„2.1. Ar reglamentu ES veiklos vykdytojams draudžiama atlikti mokėjimus ES nepriklausantiems subjektams, veikiantiems kaip trečiųjų šalių tarpininkai, už į sąrašą įtraukto asmens kontroliuojamo subjekto B produktus?*

*2.2. Ar reglamentu ES bankams draudžiama tvarkyti mokėjimus iš ES veiklos vykdytojų nacionalinių sąskaitų į minėtų ES nepriklausančių subjektų sąskaitas, jeigu šios operacijos yra pagrįstos sąskaitomis faktūromis, išrašytomis už į sąrašą įtraukto asmens kontroliuojamo subjekto B produktus?*

*2.3. Jeigu minėtus produktus ES veiklos vykdytojas pirktų iš kitoje valstybėje narėje esančio veiklos vykdytojo, kuris juos savarankiškai įsigijo iš kito ES nepriklausančio subjekto, ar taip perkantysis veiklos vykdytojas pažeistų reglamentą? Analogiškai, ar tvarkydamas pagrindines operacijas ES bankas pažeistų reglamentą?“*

## **TEISINIS VERTINIMAS**

### **Pirmas prašymas**

#### **1.1 klausimas**

Anksčiau Komisija nustatė<sup>4</sup> keletą kriterijų, į kuriuos turėtų būti atsižvelgiama siekiant nustatyti, ar juridinis asmuo yra kontroliuojamas kito asmens arba subjekto, t. y. ar pastarasis „gali daryti ir faktiškai daro lemiamą įtaką kito nagrinėjamo subjekto elgesiui“. Šie kriterijai yra:

- „a) galia skirti arba pašalinti daugumą tokio juridinio asmens ar subjekto administracinio, valdymo ar priežiūros organo narių;*
- b) viso juridinio asmens ar subjekto turto arba jo dalies naudojimas;*
- c) juridinio asmens ar subjekto finansinių įsipareigojimų nepriklausomas ir solidarus dalijimasis arba jų garantavimas;*
- d) įtaka įmonės strategijai, veiklos politikai, verslo planams, investicijoms, pajėgumams, finansavimo skyrimui, žmogiškiesiems ištekliams ir teisiniams klausimams;*
- e) juridinio asmens ar subjekto komercinio elgesio stebėsenos mechanizmų įdiegimas ar palaikymas;*

<sup>4</sup> Atsakymas į 9 klausimą dokumente „Dažnai užduodami klausimai dėl ES ribojamųjų priemonių Sirijoje“ ([https://ec.europa.eu/info/files/170901-faqs-restrictive-measures-syria\\_en](https://ec.europa.eu/info/files/170901-faqs-restrictive-measures-syria_en)).

*f) kiti požymiai, kaip antai bendras verslo adresas arba vienodas pavadinimas, dėl kurių trečiosioms šalims gali susidaryti įspūdis, jog abu subjektai faktiškai yra tos pačios įmonės dalis.*<sup>5</sup>

Komisijos nuomone, jeigu nustatoma, kad į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą A, galima daryti prielaidą, kad kontrolė apima visą pastarajam nuosavybės teise priklausantį turtą<sup>6</sup>.

NKI yra kompetentinga faktiškai nuspręsti, ar elementai, kaip ji nustatė, siejantys į sąrašą įtrauktą asmenį su subjektu A, atitinka bet kuriuos iš šių ar kitų kriterijų, galinčių įrodyti, kad į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą A. Šis sprendimas turėtų būti priimtas vadovaujantis pirmiau pateiktais paaiškinimais, atsižvelgiant į visus NKI turimus elementus ir į konkrečias bylos aplinkybes. Komisija nėra įgaliota priimti šį faktinį sprendimą NKI vardu.

## 1.2 klausimas

Komisija išnagrinės šį klausimą darydama prielaidą, kad iš NKI faktinio vertinimo galiausiai matyti, jog į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą A.

Reglamento 2 straipsnio 2 dalimi visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, draudžiama tiesiogiai ar netiesiogiai suteikti galimybę į sąrašą įtrauktiems asmenims naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybę jais naudotis tų asmenų naudai.

Komisija jau laikėsi nuomonės, kad galimybės suteikimas naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais į sąrašą neįtrauktam subjektui, kuris nuosavybės teise priklauso į sąrašą įtrauktam asmeniui, subjektui ar organizacijai arba yra jų kontroliuojamas, prilygsta netiesioginiam galimybės suteikimu pastariesiems jais naudotis<sup>7</sup>. Vadovaujantis tuo, kad „jeigu nuosavybė ar kontrolė nustatoma atliekant išsamų įmonės patikrinimą, leidimas į sąrašą neįtrauktiems juridiniams asmenims ar subjektams, kuriuos valdo ar kontroliuoja į sąrašą įtrauktas asmuo ar subjektas, naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais bus iš principo laikomas leidimu į sąrašą įtrauktam asmeniui ar subjektui netiesiogiai jais naudotis, nebent, kiekvienu konkrečiu atveju taikant rizika grindžiamą požiūrį ir atsižvelgiant į visas svarbias aplinkybes, galima pagrįstai nustatyti, kad atitinkamos lėšos ar ekonominiai ištekliai nebus naudojami to į sąrašą įtraukto asmens ar subjekto arba jo naudai.“<sup>8</sup>

Kadangi paprastai patronuojančiosios įmonės kontroliuoja savo patronuojamųjų įmonių veiklą ir jai vadovauja, Komisijos nuomone, nustačius, kad į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja į sąrašą neįtrauktą subjektą, galima daryti prielaidą, kad jis taip pat kontroliuoja į sąrašą neįtraukto subjekto patronuojamąsias įmones ir turtą. ES patronuojamoji įmonė šią prielaidą konkrečiu atveju gali paneigti, jei ji gali įrodyti, kad dalies ar viso jos turto patronuojantysis subjektas nekontroliuoja arba kad į sąrašą įtrauktas asmuo faktiškai to subjekto nekontroliuoja<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> Nors šie kriterijai nėra identiški, jie iš esmės atspindi ES geriausios praktikos 63 punkte nustatytus kriterijus. ES ribojamųjų priemonių veiksmingo įgyvendinimo geriausia praktika (dok. 8519/18) (<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8519-2018-INIT/lt/pdf>).

<sup>6</sup> 2020 m. birželio 19 d. Komisijos nuomonė dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio (C(2020) 4117 final).

<sup>7</sup> Dažnai užduodami klausimai dėl ES ribojamųjų priemonių Sirijoje ([https://ec.europa.eu/info/files/170901-faqs-restrictive-measures-syria\\_en](https://ec.europa.eu/info/files/170901-faqs-restrictive-measures-syria_en)). Taip pat žr. 2020 m. birželio 19 d. Komisijos nuomonę dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio (C(2020) 4117 final).

<sup>8</sup> Atsakymas į 9 klausimą; taip pat žr. ES geriausios praktikos 66 punktą.

<sup>9</sup> 2020 m. birželio 19 d. Komisijos nuomonė dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio (C(2020) 4117 final).

Taigi galimybės naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais suteikimas tokiai patronuojamajai įmonei būtų laikomas netiesioginiu galimybės jais naudotis suteikimu į sąrašą įtrauktam asmeniui, nebent, kiekvienu konkrečiu atveju taikant rizika grindžiamą požiūrį ir atsižvelgiant į visas svarbias aplinkybes, galima pagrįstai nustatyti, kad atitinkamos lėšos ar ekonominiai ištekliai nebus naudojami to į sąrašą įtraukto asmens arba jo naudai.

Atrodo, kad vadovaudamasi savo faktiniu vertinimu NKI padarė išvadą, kad šiuo konkrečiu atveju subjektas A kontroliuoja ES patronuojamąją įmonę, o ji savo ruožtu kontroliuoja į sąrašą įtrauktas asmuo.

Tokių patronuojamųjų įmonių įsisteigimo vieta, konkrečiai tai, ar jos įsteigtos valstybėje narėje, ar trečiojoje šalyje, neturi poveikio šiam vertinimui, nebent ES teisės aktuose, kuriais nustatomos ribojamosios priemonės, yra aiški nuostata šiuo klausimu. Šiuo atveju taip nėra.

Visi ES veiklos vykdytojai, įskaitant bankus, turi įdiegti išsamaus patikrinimo procedūras ir atlikti tinkamus patikrinimus, kad išvengtų reglamento pažeidimų. Šios procedūros gali apimti patikrinimą, rizikos vertinimą, daugiapakopį išsamų patikrinimą ir nuolatinį stebėjimą.

Komisijos nuomone, ES veiklos vykdytojui, kuris užmezgė sutartinius santykius su ES patronuojamąja įmone, kontroliuojama į sąrašą įtraukto asmens, ir inicijavo susijusį lėšų pervedimą, tenka pagrindinė atsakomybė už tokius pervedimus. Nepaisant to, kiekvienas ES veiklos vykdytojas turi įvykdyti įsipareigojimus pagal ES ribojamąsias priemones ir atlikti tinkamus patikrinimus, kaip nurodyta ankstesnėse pastraipose. Atitinkamai ES bankai turi taikyti išsamaus patikrinimo mechanizmus siekdami užtikrinti, kad tvarkant mokėjimą, susijusį su pagrindine operacija, nebūtų netiesiogiai suteikiama galimybė į sąrašą įtrauktam asmeniui naudotis lėšomis. Nesilaikydamas šio įpareigojimo atitinkamas ES bankas gali pažeisti reglamento 2 straipsnio 2 dalį. Be to, ES bankas turėtų nedelsdamas informuoti NKI ir Komisiją, kaip reikalaujama pagal reglamento 8 straipsnį<sup>10</sup>.

Be to, reikia priminti, kad reglamento 9 straipsniu visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, „*draudžiama sąmoningai ir apgalvotai dalyvauti veikloje, kurios tikslas arba poveikis yra išvengti [to reglamento] 2 dalyje nurodytų priemonių*“.

Pirmiau nurodyti elementai nedaro poveikio reglamento 10 straipsnio 2 daliai, kurioje nustatyta, kad ES veiklos vykdytojai „*nelaikomi atsakingais už savo veiksmus, jeigu jie nežinojo ir neturėjo pagrįstos priežasties įtarti, kad savo veiksmais jie pažeistų šiame reglamente nustatytas priemones*“, įskaitant nustatytąsias 2 straipsnio 2 dalyje.

Todėl Komisija laikosi nuomonės, kad mokėjimai ES patronuojamajai įmonei, kontroliuojamai subjekto A, prilygsta galimybės suteikimui pastarajam naudotis lėšomis. Jeigu subjektą A kontroliuoja į sąrašą įtrauktas asmuo, galima laikyti, kad mokėjimai netiesiogiai atliekami į sąrašą įtrauktam asmeniui. Todėl tokie mokėjimai yra draudžiami, nebent juos leidžia NKI pagal vieną iš reglamente numatytų nukrypti leidžiančių nuostatų arba nebent, kiekvienu konkrečiu atveju taikant rizika grindžiamą požiūrį ir atsižvelgiant į visas svarbias aplinkybes, pagrįstai nustatoma, kad atitinkamos lėšos nebus naudojamos į sąrašą įtraukto asmens arba jo naudai. ES bankai turi taikyti atitinkamas išsamaus patikrinimo procedūras siekdami užtikrinti, kad mokėjimas tam tikram į sąrašą neįtrauktam subjektui netiesiogiai nesuteiktų galimybės į sąrašą įtrauktam asmeniui naudotis lėšomis.

## **Antras prašymas**

<sup>10</sup> Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 8 straipsnyje nustatyta, kad „[...] *fiziniai ir juridiniai asmenys, subjektai ir įstaigos: a) nedelsdami pateikia valstybės narės, kurioje yra jų buveinė arba kurioje jie įsikūrę, kompetentingoms institucijoms visą informaciją, kuri padėtų laikytis šio reglamento nuostatų, [...] ir tiesiogiai arba per valstybę narę perduoda šią informaciją Komisijai.*“

## 2.1 klausimas

Komisija išnagrinės šį ir kitus klausimus darydama prielaidą, kad iš NKI faktinio vertinimo galiausiai matyti, jog į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą B.

Reglamento 2 straipsnio 2 dalimi visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, draudžiama tiesiogiai ar netiesiogiai suteikti galimybę į sąrašą įtrauktiems asmenims naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybę jais naudotis tų asmenų naudai.

Kaip nurodyta atsakyme į 1.2 klausimą, Komisija laikėsi nuomonės, kad galimybės suteikimas naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais į sąrašą neįtrauktam subjektui, kuris nuosavybės teise priklauso į sąrašą įtrauktam asmeniui, subjektui ar organizacijai arba yra jų kontroliuojamas, prilygsta netiesioginiam galimybės suteikimui pastariesiems jais naudotis<sup>11</sup>.

Nagrinėjama atveju ES veiklos vykdytojas įsigijo prekių iš į sąrašą neįtraukto trečiosios šalies tarpininko. Darytina prielaida, kad pastarasis: i) sumokėjo ar sumokės subjektui B arba ii) suteikė ar suteiks tam tikros formos atlygį subjektui už atitinkamas prekes. Todėl bet kuris ES veiklos vykdytojas, įsigyjantis prekių iš trečiosios šalies tarpininko ir jam sumokantis ar suteikiantis bet kokios kitos formos atlygį, netiesiogiai suteikia galimybę nukreipti lėšas ir (arba) ekonominius išteklius subjektui B. **Kaip nustatyta atsakant į 1.1 klausimą, jeigu subjektą B kontroliuoja į sąrašą įtrauktas asmuo, galiausiai susijęs sandoris prilygsta netiesioginiam galimybės naudotis lėšomis ir (arba) ekonominiais ištekliais suteikimui į sąrašą įtrauktam asmeniui.**

Bet kokia kita išvada reikštų, kad reglamento 2 straipsnio 2 dalį galima apeiti valstybėse narėse ar trečiosiose šalyse įsteigiant priedangos įmones, kuriomis pasinaudojant lėšos arba ekonominiai ištekliai galėtų būti netiesiogiai nukreipiami į sąrašą įtrauktiems asmenims arba subjektams per jų kontroliuojamą subjektą.

Tokiu atveju kaip šis sprendami, ar atlikti mokėjimai prilygsta netiesioginiam galimybės naudotis lėšomis ir (arba) ekonominiais ištekliais į sąrašą įtrauktam asmeniui suteikimui, ES veiklos vykdytojai turėtų įvertinti visą turimą faktinę informaciją. Tokia informacija, be kita ko, gali būti: tai, kad grandinėje nuo gamintojo iki galutinio naudotojo dalyvauja daug tarpininkų; tai, kad prekių kilmės šalis ir šalis, kurioje yra bendrovė tarpininkė, skiriasi; tai, kad prekės į ES siunčiamos iš tokios trečiosios šalies; tai, kad galioja ES ribojamosios priemonės, skirtos dideliame fizinių ar juridinių asmenų skaičiui bet kurioje iš tų šalių.

Be to, reikia priminti, kad reglamento 9 straipsniu visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, „draudžiama sąmoningai ir apgalvotai dalyvauti veikloje, kurios tikslas arba poveikis yra išvengti [to reglamento] 2 dalyje nurodytų priemonių“.

Pirmiau nurodyti elementai nedaro poveikio reglamento 10 straipsnio 2 daliai, kurioje nustatyta, kad ES veiklos vykdytojai „nelaikomi atsakingais už savo veiksmus, jeigu jie nežinojo ir neturėjo pagrįstos priežasties įtarti, kad savo veiksmais jie pažeistų šiame reglamente nustatytas priemones“, įskaitant nustatytąsias reglamento 2 straipsnio 2 dalyje.

Todėl Komisija laikosi nuomonės, kad mokėjimai trečiųjų šalių tarpininkams už produktus, gautus iš subjekto B, gali būti laikomi netiesioginiu galimybės naudotis lėšomis suteikimu į sąrašą įtrauktam asmeniui, atsižvelgiant į tai, kad: i) trečiųjų šalių tarpininkai suteikė atlygį subjektui B už prekes ir ii) subjektą kontroliuoja į sąrašą įtrauktas asmuo, todėl daroma prielaida, kad subjektas nukreipia arba naudoja lėšas ir ekonominius išteklius į sąrašą įtraukto asmens naudai. Todėl tokie mokėjimai yra draudžiami, nebent juos leidžia NKI pagal vieną iš

<sup>11</sup> Dažnai užduodami klausimai dėl ES ribojamųjų priemonių Sirijoje ([https://ec.europa.eu/info/files/170901-faqs-restrictive-measures-syria\\_en](https://ec.europa.eu/info/files/170901-faqs-restrictive-measures-syria_en)). Taip pat žr. 2020 m. birželio 19 d. Komisijos nuomonę dėl Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio (C(2020) 4117 final).

reglamente numatytų nukrypti leidžiančių nuostatų arba nebent, kiekvienu konkrečiu atveju taikant rizika grindžiamą požiūrį ir atsižvelgiant į visas svarbias aplinkybes, pagrįstai nustatoma, kad atitinkamos lėšos nebus naudojamos į sąrašą įtraukto asmens arba jo naudai.

## 2.2 klausimas

Kaip nurodyta atsakant į pirmame prašyme pateiktą 1.2 klausimą, ES bankai yra įpareigoti taikyti išsamaus patikrinimo procedūras ir patikrinti, ar kuri nors jų tvarkoma operacija prilygtų tiesioginiam ar netiesioginiam galimybės naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais į sąrašą įtrauktiems asmenims ar subjektams arba galimybės jais naudotis jų naudai suteikimui. Jeigu ES bankas žino arba turi pagrįstų priežasčių manyti, kad jo tvarkoma operacija prilygtų tiesioginiam ar netiesioginiam galimybės naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais į sąrašą įtrauktam asmeniui arba galimybės jais naudotis jo naudai suteikimui, jis turi nevykdyti operacijos, išaldyti sumą ir nedelsdamas informuoti KNI ir Komisiją, kad nepažeistų reglamento 2 straipsnio 2 dalies ir 8 straipsnio<sup>12</sup>.

Be to, reikia priminti, kad reglamento 9 straipsniu visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, „draudžiama sąmoningai ir apgalvotai dalyvauti veikloje, kurios tikslas arba poveikis yra išvengti [to reglamento] 2 dalyje nurodytų priemonių“.

Tai nedaro poveikio reglamento 10 straipsnio 2 daliai, kurioje nustatyta, kad ES veiklos vykdytojai „nelaikomi atsakingais už savo veiksmus, jeigu jie nežinojo ir neturėjo pagrįstos priežasties įtarti, kad savo veiksmais jie pažeistų šiame reglamente nustatytas priemones“, įskaitant nustatytąsias reglamento 2 straipsnio 2 dalyje.

## 2.3 klausimas

Reglamento 2 straipsnio 2 dalyje ir 9 straipsnyje nėra jokios nuorodos į lėšų gavėjo buvimo vietą. Todėl visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, draudžiama atlikti mokėjimus subjektui, nepriklausomai nuo jo buvimo vietos, jeigu dėl to į sąrašą įtrauktam asmeniui tiesiogiai ar netiesiogiai būtų suteikta galimybė naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybė jais naudotis jo naudai.

Tai nedaro poveikio reglamento 10 straipsnio 2 daliai.

## IŠVADOS

### Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytus faktus, Komisija laikosi nuomonės, kad:

- (1) atsižvelgdama į visą turimą informaciją bei konkrečias bylos aplinkybes, NKI yra kompetentinga nustatyti, ar į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą A arba subjektą B.

### Jei nustatyta, kad į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą A:

- (2) mokėjimai subjekto A kontroliuojamai ES patronuojamajai įmonei prilygsta galimybės suteikimui tam subjektui naudotis lėšomis; jeigu subjektą A kontroliuoja į sąrašą įtrauktas asmuo, galima laikyti, kad mokėjimai netiesiogiai atliekami į sąrašą įtrauktam asmeniui arba jo naudai.

### Jei nustatyta, kad į sąrašą įtrauktas asmuo kontroliuoja subjektą B:

<sup>12</sup> Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 8 straipsnyje nustatyta, kad „[...] fiziniai ir juridiniai asmenys, subjektai ir įstaigos: a) nedelsdami pateikia valstybės narės, kurioje yra jų buveinė arba kurioje jie įsikūrę, kompetentingoms institucijoms visą informaciją, kuri padėtų laikytis šio reglamento nuostatų, [...] ir tiesiogiai arba per valstybę narę perduoda šią informaciją Komisijai.“

- (3) mokėjimai trečiųjų šalių tarpininkams už produktus, gautus iš subjekto B, gali būti laikomi netiesioginiu lėšų ar ekonominių išteklių suteikimu į sąrašą įtrauktam asmeniui.

**Abiem atvejais:**

- (4) ES bankai turi taikyti atitinkamas išsamaus patikrinimo procedūras siekdami užtikrinti, kad mokėjimas subjektui A arba subjektui B netiesiogiai nesuteiktų galimybės į sąrašą įtrauktam asmeniui naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybės jais naudotis jo naudai.
- (5) Visiems ES veiklos vykdytojams, įskaitant bankus, draudžiama atlikti mokėjimus subjektui, nepriklausomai nuo jo buvimo vietos, jeigu dėl to į sąrašą įtrauktam asmeniui tiesiogiai ar netiesiogiai būtų suteikta galimybė naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais arba galimybė jais naudotis jo naudai.

Priimta Briuselyje 2021 06 08

*Komisijos vardu*  
*Mairead McGUINNESS*  
*Komisijos narė*

